



รายงานการประเมินความเสี่ยงการการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญ และพบข้อบกพร่อง นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้มากำหนดเป็นคู่มือป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอีกด้วย เพื่อบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑
๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๕

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
สารบัญ	
ส่วนที่ ๑ บทนำ	
๑. หลักการและเหตุผล	๑
๒. วัตถุประสงค์	๓
ส่วนที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)	๔
๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑	๖
๓. แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	๑๐
ส่วนที่ ๓ ภาคผนวก	
คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	๑๔

ส่วนที่ ๑ บทนำ

๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริต หรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพตมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัย และควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวการณ์แข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่สอดคล้องกับ

ขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำ รายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัย หรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ ทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นและปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ
๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรมความมีจริยธรรม
๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล

พร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนด มาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤตมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้าง สืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิด ความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่าง ที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

ส่วนที่ ๒

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหายต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสียหาย และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

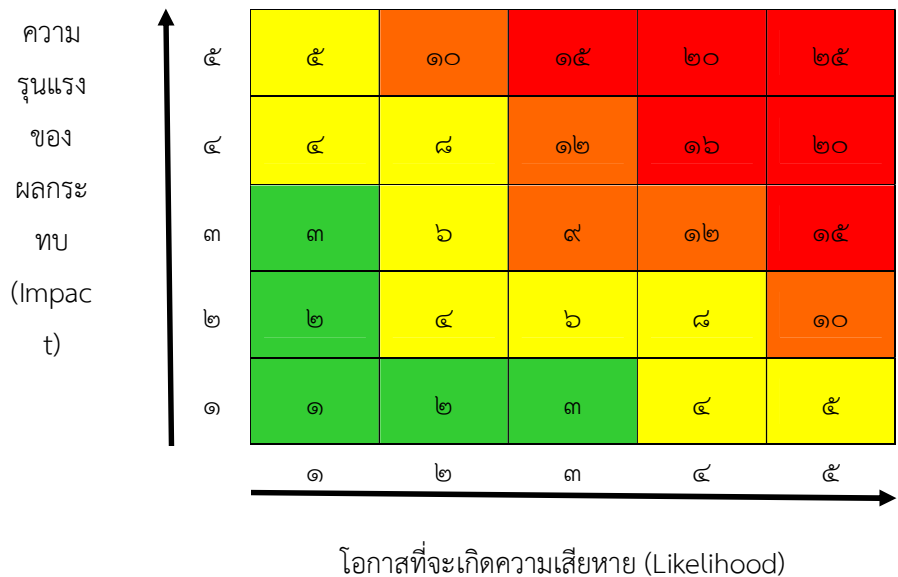
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จาก การพิจารณา จัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ
(Likelihood x Impact)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการ จัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความ เสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผลสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 
เสี่ยงสูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มี มาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

๑) การพิจารณากระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

- กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการใช้เงิน และมีช่องทางที่จะทำประโยชน์ให้แก่ตนเองและพวกพ้อง
- กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีโอกาสใช้อย่างไม่เหมาะสม คือ มีการเอื้อประโยชน์หรือให้ความช่วยเหลือพวกพ้อง การกีดกัน การสร้างอุปสรรค
- กระบวนการที่มีช่องทางเรียกร้อยหรือรับผลประโยชน์จากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง

๒) โดยมีกระบวนการที่เข้าข่ายมีโอกาสร้อยเอ็ดต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

- การตรวจสอบเอกสารเพื่อการเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่รัดกุม
- การบันทึกบัญชีรับ - จ่าย / การจัดทำบัญชีทางการเงิน ที่มีความคลาดเคลื่อน
- การใช้เวลาราชการไปทำธุระส่วนตัว
- การกำหนดคุณลักษณะวัสดุ ครุภัณฑ์ การกำหนดคุณสมบัติผู้ที่จะเข้าประมูลหรือขายสินค้า
- การตรวจรับวัสดุ ครุภัณฑ์ การจัดหาพัสดุ
- การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง
- การคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการ
- การเรียกร้อยสิ่งตอบแทนจากการปฏิบัติงานในหน้าที่
- การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา การอนุมัติโครงการอันได้ประโยชน์
- การใช้ทรัพยากรด้านพลังงานอย่างไม่ประหยัด
- การใช้รถราชการไปใช้ในกิจธุระส่วนตัว

๓) ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม

- สูญเสียงบประมาณ
- เปิดช่องทางให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติใช้โอกาสกระทำผิดในทางมิชอบด้วยหน้าที่
- เสียชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน

๔) แนวทางการป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

(๑) การเสริมสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด

เขต ๑ รังเกียจการทุจริตทุกรูปแบบ เช่น

- การส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของบุคลากรสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
- เผยแพร่ค่านิยมสร้างสรรค์ให้แก่เจ้าหน้าที่
- จัดโครงการฝึกอบรมด้านคุณธรรม จริยธรรมให้กับเจ้าหน้าที่
- การส่งเสริมให้ผู้บังคับบัญชา เป็นตัวอย่างที่ดี
- ยกย่องเชิดชูผู้เป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน
- เผยแพร่ความเสียหายจากการทุจริตแก่บุคลากรให้รับทราบ
- ไม่ปกป้องผู้กระทำผิด

(๒) การป้องกันเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่อาจเป็นภัยต่อหน่วยงาน เช่น

- การแจ้งเวียนหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรม
- การเผยแพร่หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด
- การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
- จัดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- กำหนดการใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ร้อยเอ็ด เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

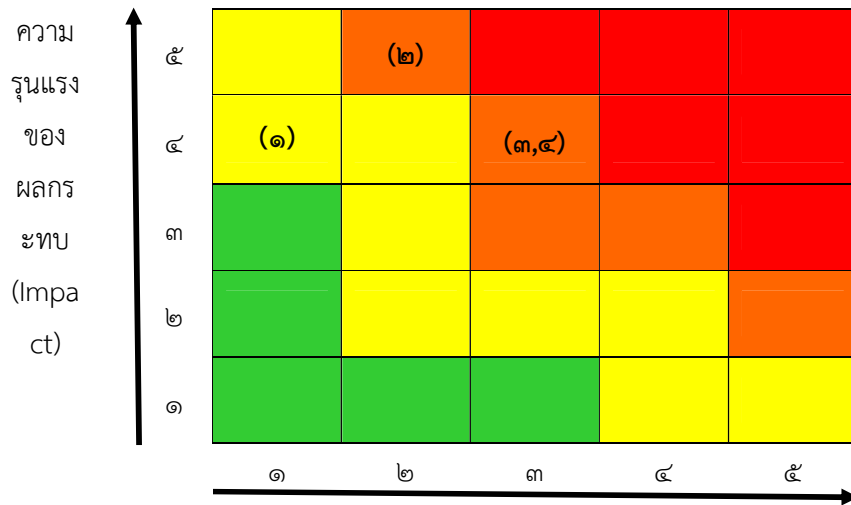
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ กำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑. การเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ
๒. การไม่ประหยัดการใช้สาธารณูปโภค
๓. การไม่ประหยัดการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงส่วนกลาง
๔. การมาทำงานสายและการใช้เวลาราชการไปทำกิจกรรมส่วนตัว

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน

ลำดับ	ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดทุจริต (เหตุการณ์ ที่จะเกิดความเสี่ยง)	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	ลำดับ ความเสี่ยง
๑	การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบ	๑	๔	๔ (M)	(๔)
๒	การไม่ประหยัดการใช้สาธารณูปโภค	๒	๕	๑๐ (H)	(๓)
๓	การไม่ประหยัดการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงส่วนกลาง	๓	๔	๑๒ (H)	(๒)
๔	มาสายและใช้เวลาราชการทำกิจกรรมอื่น	๓	๔	๑๒ (H)	(๑)

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)







โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)

จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนสามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบ	ลำดับ ๔ (ปานกลาง = ๔ คะแนน)
การไม่ประหยัดการใช้สาธารณูปโภค	ลำดับ ๓ (สูง = ๑๐ คะแนน)
การไม่ประหยัดการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงส่วนกลาง	ลำดับ ๒ (สูง = ๑๒ คะแนน)
มาสายและใช้เวลาราชการทำกิจกรรมอื่น	ลำดับ ๑ (สูง = ๑๒ คะแนน)

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยงสามารถจำแนกระดับความเสี่ยงออกเป็น ๒ ระดับ คือ สูง และปานกลาง โดยสามารถสรุปข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีดังนี้

ระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	ปัจจัยความเสี่ยง
 เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	-	-
 เสี่ยงสูง (High)	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงและมีมาตรการลดความเสี่ยง เพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	<ul style="list-style-type: none"> - (๔) การมาสายและใช้เวลาราชการ ทำกิจกรรมอื่น - (๓) การไม่ประหยัดน้ำมันเชื้อเพลิง ส่วนกลาง - (๒) การไม่ประหยัดการใช้ สาธารณูปโภค
 เสี่ยงปานกลาง (Medium)	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	- (๑) การเบิกจ่ายงบประมาณไม่ เป็นไปตามระเบียบ
 เสี่ยงน้อย (Low)	-	-

๓. แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสียหาย	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	โอกาส	ผล กระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔			
					ม.ค. ๖๖	ก.พ. ๖๖	มี.ค. ๖๖	เม.ย. ๖๖	พ.ค. ๖๖	มิ.ย. ๖๖	ก.ค. ๖๖	ส.ค. ๖๖	ก.ย. ๖๖	
๑. การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบ	๑	๔	๔	๑.เพิ่มการตรวจสอบหลักฐานเอกสารประกอบใบสำคัญขอเบิกด้วยความระมัดระวัง เพื่อลดข้อผิดพลาดในการเบิกจ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ๒.ให้หน่วยงานวางแผนบริหารจัดการเรื่องการยืมเงินราชการ มิให้เป็นภาระแก่หน่วยงาน จนทำให้การปฏิบัติงานในส่วนอื่น ไม่ถูกต้องเรียบร้อย หรืออาจต้องขออนุมัติเงินตรงราชการ เพื่อดำเนินการนี้ การรับชำระเงินยืมราชการ ถ้าการรับคืนเป็นใบสำคัญ ให้ออกใบรับใบสำคัญ ถ้ารับคืนเป็นเงินสดให้ออกใบเสร็จรับเงินเป็นหลักฐานและบันทึกรายการที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน										กลุ่ม บริหารงาน การเงินและ สินทรัพย์
๒. การไม่ประหยัดการใช้สาธารณูปโภค	๒	๕	๑๐	๑.ให้ทำทะเบียนคุมการใช้สาธารณูปโภคสำนักงานประจำเดือนเพื่อบันทึกและเปรียบเทียบยอดการใช้สาธารณูปโภคของทุกเดือน หากพบมีอัตราการใช้ที่ผิดปกติในเดือนใด ทั้งค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา ให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อหาสาเหตุ และแต่งตั้งคณะกรรมการในการตรวจสอบเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น										ทุกกลุ่มงาน

ปัจจัยที่จะเกิดความเสี่ยง	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔			
					ม.ค. ๖๖	ก.พ. ๖๖	มี.ค. ๖๖	เม.ย. ๖๖	พ.ค. ๖๖	มิ.ย. ๖๖	ก.ค. ๖๖	ส.ค. ๖๖	ก.ย. ๖๖	
๓. การไม่ประหยัดน้ำมันเชื้อเพลิงรถยนต์ส่วนบุคคล	๓	๔	๑๒	๑.ให้หน่วยงานกำหนดเกณฑ์สิ้นเปลืองน้ำมันของรถราชการทุกคันไว้เป็นประจำทุกปี เพื่อประโยชน์ในการเปรียบเทียบอัตราสิ้นเปลืองน้ำมันที่แท้จริง กรณีที่เบิกใช้น้ำมันเป็นจำนวนมากและอัตราการสิ้นเปลืองน้ำมันสูงผิดปกติมากไม่สมเหตุผล ให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบขอเท็จจริง										กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์
๔. การมาทำงานสายและใช้เวลาราชการทำกิจกรรมอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับงาน	๓	๔	๑๒	๑.ข้าราชการที่ไม่ทำงาน หรือเอาเวลาราชการไปทำงานอื่น เป็นความผิดวินัยตามมาตรา ๘๒ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ฐานละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่ราชการ เมื่อผู้บังคับบัญชาทราบจะต้องทำการดำเนินการทางวินัย หากผู้บังคับบัญชาผู้ใดละเลยหรือไม่สุจริตก็จะมี ความผิดตามมาตรา ๙๐										กลุ่มบริหารงานบุคคล

ภาคผนวก

คณะผู้จัดทำ

๑. ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑
๒. รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑
๓. ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ
๔. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์
๕. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล
๖. ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน
๗. ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา
๘. ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผล
๙. ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน
๑๐. ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา
๑๑. ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๒. ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1

ที่ 65/2566

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ ติดตาม ประเมินผลและแก้ไขความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ดเขต 1 ดำเนินงานตามโครงการแก้ไขความเสี่ยง
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ 2566 โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับ
การปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring
Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการ
ทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหา
สำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้มากำหนด
เป็นคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอีกด้วย เพื่อบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์
ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วย
ความเรียบร้อยมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ ติดตาม ประเมินผลและแก้ไขความเสี่ยงเกี่ยวกับการ
ปฏิบัติงาน ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1 ดังนี้

1. คณะกรรมการอำนวยการ ประกอบด้วย

- | | | |
|------|---|--|
| 1.1 | ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1 | ประธานกรรมการ |
| 1.2 | นายปริญญา นวลรักษา | รอง ผอ.สพป.ร้อยเอ็ด เขต 1 รองประธานกรรมการ |
| 1.3 | นายสุกิจ กลางสุข | รอง ผอ.สพป.ร้อยเอ็ด เขต 1 กรรมการ |
| 1.4 | นายกิตติภูมิ อุตสาร | รอง ผอ.สพป.ร้อยเอ็ด เขต 1 กรรมการ |
| 1.5 | นายดำริ จันทรวีภาค | ผอ.กลุ่มบริหารงานบุคคล กรรมการ |
| 1.6 | นางสาวทิพญา ศุภฤกษ์ | ร.ก.ผอ.กลุ่มนโยบายและแผน กรรมการ |
| 1.7 | นางอรรรณ หงส์พันธ์ | ผอ.กลุ่มอำนวยการ กรรมการ |
| 1.8 | นางสาวพิสมัย นันทเสนา | ผอ.กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา กรรมการ |
| 1.9 | นางอัญชลี ลีรัตน์ศิริ | ผอ.กลุ่มบริหารการเงินและสินทรัพย์ กรรมการ |
| 1.10 | นายสุพจน์ บานไธสง | ผอ.กลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล
เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรรมการ |
| 1.11 | พ.จ.ต.พงษ์พันธ์ พันธุ์หนองหว้า | ร.ก.ผอ.กลุ่มกฎหมายและคดี กรรมการ |
| 1.12 | นางดวงใจ สังข์วัน | ร.ก.ผอ.กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา กรรมการ |
| 1.13 | นายไกรศักดิ์ ภูศรี | ผอ.หน่วยตรวจสอบภายใน กรรมการ |
| 1.14 | นายเรืองศิลป์ เข้มชัย | ผอ.กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลฯ กรรมการ/เลขานุการ |
| 1.15 | นางยุภาพิณ ทินหาร | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 1.16 | นางสาวนิชชนก อินอุ่นโชติ | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ |

มีหน้าที่ อำนวยความสะดวก ให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

2. คณะกรรมการดำเนินงาน ประกอบด้วย

2.1 นายปริญญา นวลรักษา	รอง ผอ.สพป.ร้อยเอ็ด เขต 1	ประธานกรรมการ
2.2 นายเรืองศิลป์ เหมชัย	ผอ.กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลฯ	รองประธานกรรมการ
2.3 นายปราโมทย์ กบรตัน	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.4 นายเทิดศักดิ์ โพธิสาข	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.5 นางสาวอรจิต อุดมฤทธิ์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.6 นายประสพชัย ทินบุตร	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.7 นางมณี ผ่านจันท	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.8 นางสาวคณัฐชนน จันทร์ฟ้าล้อม	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.9 นางสาวสัมพันธ์ เอกรักษา	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.10 นางดวงใจ สังข์วัน	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.11 นางวลัยพร อ่อนพฤษภูมิ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.12 นายอนุกุล ศรีโอษฐ์	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
2.13 นางวัชรภาภรณ์ อุ่นสมัย	นักวิชาการพัสดุชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.14 นางอรวรรณ หงส์พันธ์	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
2.15 นางสาวทิพญา ศุภฤกษ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	กรรมการ
2.16 นางสาวสุปราณี สาขี	เจ้าพนักงานพัสดุชำนาญงาน	กรรมการ
2.17 นางสาวนารี โพธิ์รด	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ	กรรมการ
2.18 นางนันทพร มูลภักดี	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการ
2.19 นางสาววราภรณ์ ขจรพงศ์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ	กรรมการ
2.20 นางสาวอารยา รุ่งโรจน์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กรรมการ
2.21 นายกันตินันท์ ศรีประเสริฐ	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ	กรรมการ
2.22 พ.จ.ต.พงษ์พันธ์ พันธุ์หนองหว้า	นิติกรชำนาญการ	กรรมการ
2.23 นางสาวเพชรรัตน์ วงศ์คุษ	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กรรมการ
2.24 นายปิยพัฒน์ ไทยสงคราม	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	กรรมการ
2.25 นายบุญลักษณ์ รักดำนกลาง	ลูกจ้างชั่วคราว	กรรมการ
2.26 นางยุภาพิน ทินหาร	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ/เลขานุการ
2.27 นางสาวนิชชนก อินอุ้นโชติ	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ	กรรมการ/ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ วิเคราะห์ ติดตาม ประเมินผลและแก้ไขความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1 และวางแผนดำเนินงานเพื่อพัฒนาการประเมินในปีงบประมาณ 2566 ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดประโยชน์สูงสุด

ให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย ให้บังเกิดผลดีแก่ทางราชการ และรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1 ทราบต่อไป

สั่ง ณ วันที่ 9 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2565

(นายประเสริฐ วรรณสาร)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยเอ็ด เขต 1



แนวทางในการกำหนดนโยบายการกำหนดความเสี่ยงในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริต

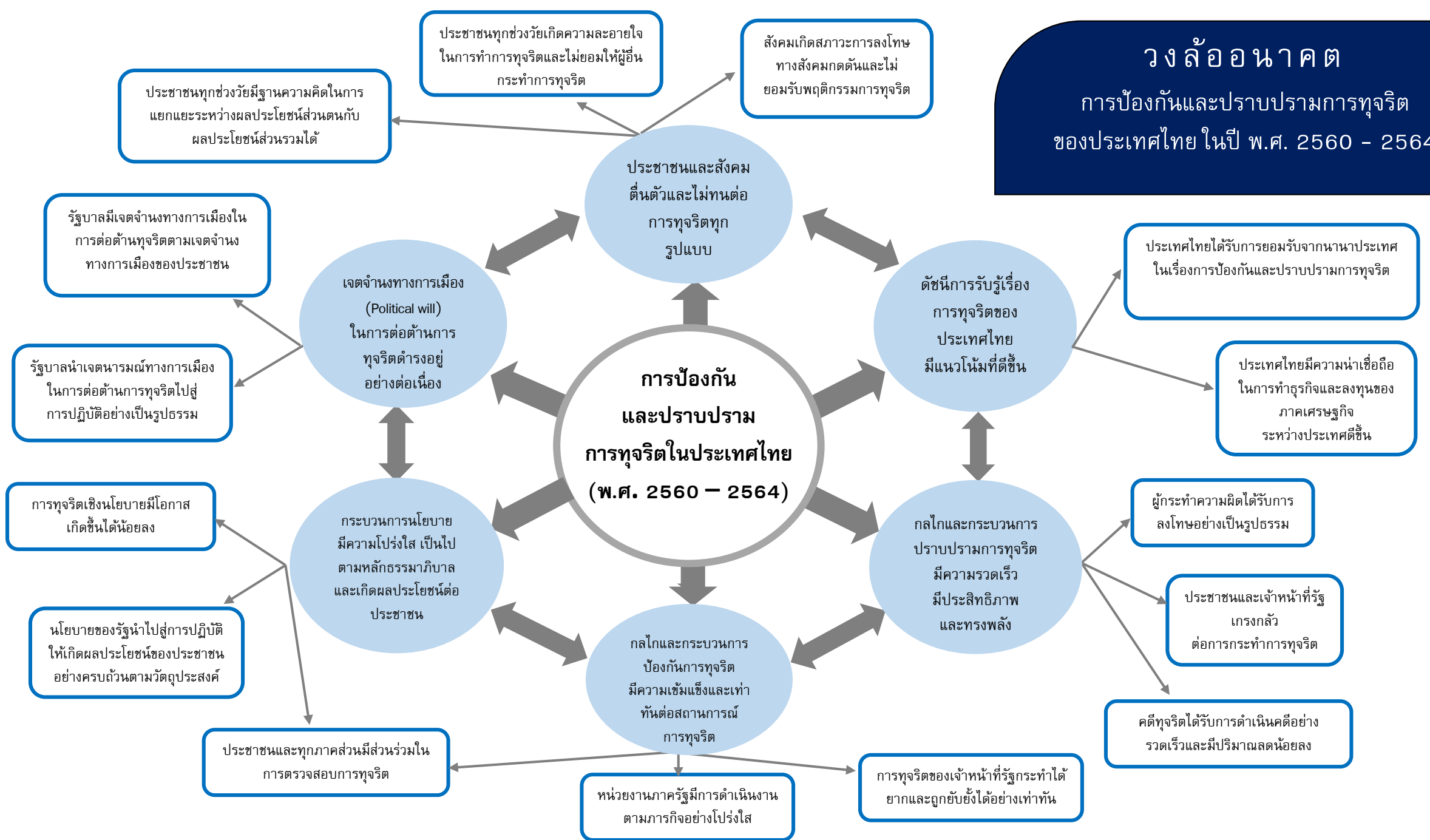
ยุทธศาสตร์ชาติ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3
(พ.ศ.2560 - 2564)



วงล้ออนาคต

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ของประเทศไทยในปี พ.ศ. 2560 - 2564



วิสัยทัศน์

ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต
(Zero Tolerance & Clean Thailand)

พันธกิจ

สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต
ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ
และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ
ให้มีมาตรฐานสากล

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต

(Corruption Perceptions Index: CPI)

สูงกว่าร้อยละ 50

ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)

พันธกิจ : สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ 50

วัตถุประสงค์ที่ 1

สังคมมีพฤติกรรม
ร่วมต้านการทุจริตในวงกว้าง

วัตถุประสงค์ที่ 2

เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง
(Political Culture)
มุ่งต้านการทุจริตในทุกภาคส่วน

วัตถุประสงค์ที่ 3

การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทัน
ด้วยนวัตกรรม กลไกป้องกัน
การทุจริตและระบบบริหารจัดการ
ตามหลักธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์ที่ 4

การปราบปรามการทุจริตและ
การบังคับใช้กฎหมาย
มีความรวดเร็ว เป็นธรรมและได้รับ
ความร่วมมือจากประชาชน

วัตถุประสงค์ที่ 5

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption
Perceptions Index: CPI) ของประเทศ
ไทยมีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 1
สร้างสังคม
ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 2
ยกระดับเจตจำนง
ทางการเมืองในการ
ต่อต้านการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 3
สกัดกั้นการทุจริต
เชิงนโยบาย

ยุทธศาสตร์ที่ 4
พัฒนาระบบป้องกัน
การทุจริตเชิงรุก

ยุทธศาสตร์ที่ 5
ปฏิรูปกลไกและ
กระบวนการ
การปราบปราม
การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 6
ยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index: CPI)
ของประเทศไทย



ยุทธศาสตร์ที่ 1

4. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วน เพื่อต่อต้านการทุจริต

- สร้างชุมชนเฝ้าระวัง ต่อต้านการทุจริต
- Social Sanction



- มุ่งเน้นปลูกฝังจิตสำนึก ปรับฐานคิด
- พัฒนาหลักสูตร/บทเรียน/การเรียนการสอน/การถ่ายทอด ในทุกระดับ
- พัฒนา/ปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ และประกาศใช้อย่างจริงจัง



สร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

1. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถ แยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม

2. ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการ กลุ่มเกลาทางสังคมเพื่อต้านทุจริต

3. ประยุกต์หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต

- ปรับใช้ในการกลุ่มเกลา
- พัฒนาหลักสูตร/ปรับรูปแบบและวิธีการนำเสนอ
- พัฒนาระบบและองค์ความรู้

- กลุ่มเกลาทางสังคมทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย
- พัฒนานวัตกรรมสื่อการเรียนรู้
- พัฒนาจิตสำนึกสาธารณะ
- สื่อสารทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม
- เสริมบทบาทสื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพ
- พัฒนามาตรวัดทางสังคม





ยุทธศาสตร์ที่ 2

- กำหนดให้นักการเมืองต้องแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต
- จัดทำเอกสารแสดงเจตจำนงทางการเมืองของพรรคการเมืองและเผยแพร่ให้แก่ประชาชน



6. ประยุคนวัตกรรมในการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองของพรรคการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณะ

- กำหนดพรรคการเมืองแสดงแนวทางนโยบาย/งบประมาณก่อนการเลือกตั้ง
- จัดทำระบบฐานข้อมูลการกำกับติดตามโครงการที่ดำเนินการตามนโยบายของพรรคการเมือง

5. ส่งเสริมการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน โดยรัฐให้การสนับสนุนทุนตั้งต้น

- ศึกษาแนวทาง
- พัฒนาตัวแบบกองทุน

1. พัฒนากลไกการกำหนดให้

นักการเมืองแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตต่อสาธารณชน

2. เร่งรัดการกำกับติดตามมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐในทุกกระดับ

- ศึกษาและกำหนดแนวทาง/ขั้นตอนการกำกับติดตามมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ

3. สนับสนุนให้ทุกภาคส่วนกำหนดกลยุทธ์

และมาตรการสำหรับเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริต

- ศึกษา/วิเคราะห์แนวทางปฏิบัติทั้งในระดับชาติและท้องถิ่น
- ประสานความร่วมมือระหว่างภาคส่วน
- เสริมเจตจำนงทางการเมืองในระดับประชาชน

ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

4. พัฒนาระบบการบริหารงบประมาณด้านการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตเพื่อให้ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา

- ศึกษาวิเคราะห์แนวทาง/จัดทำแผนการปฏิรูประบบการจัดสรรงบประมาณ





ยุทธศาสตร์ที่ 3



4. ส่งเสริมให้มีการศึกษา วิเคราะห์ ติดตาม และตรวจสอบ การทุจริตเชิงนโยบาย ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- ศึกษาวิเคราะห์/เผยแพร่องค์ความรู้ตรวจสอบนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3. การพัฒนานวัตกรรมสำหรับการรายงานและตรวจสอบธรรมาภิบาลในการนำนโยบายไปปฏิบัติ

- นำนวัตกรรมและเทคโนโลยีใช้ติดตามและตรวจสอบนโยบายรัฐ

2. การรายงานผลสะท้อนการสกัดกั้นการทุจริตในวงจรนโยบาย (Policy cycle feedback)

- จัดตั้งหน่วยงานกลางการบูรณาการและประมวลผลข้อมูล

1. วางมาตรการเสริมในการสกัดกั้น

การทุจริตเชิงนโยบายบนฐานธรรมาภิบาล

- ชั้นการก่อตัวนโยบาย (Policy formation)
- ชั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation)
- ชั้นตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision)
- ชั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation)
- ชั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation)

สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

- การตรวจสอบแผนนโยบายหาเสียงของพรรคการเมือง
- เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงของนโยบาย Policy Risk Indicator (PRI)
- เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารนโยบาย
- พัฒนารอบกำหนดนโยบาย
- พัฒนาแนวปฏิบัติการยอมรับนโยบายและรับผิดชอบสังคม
- วิเคราะห์ความเสี่ยงและการใช้จ่ายงบประมาณ
- เสริมสร้างความโปร่งใสกระบวนการพิจารณากฎหมาย
- กำหนดบทลงโทษฝ่าฝืนจริยธรรม
- สร้างกลไกตรวจสอบฝ่ายบริหาร
- พัฒนานวัตกรรมเพื่อเสริมสร้างความโปร่งใส
- บูรณาการติดตามนโยบาย





ยุทธศาสตร์ที่ 4

8. การพัฒนาระบบและส่งเสริมการดำเนินการตาม
อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต
ค.ศ. 2003

- นโยบายแนวปฏิบัติ
- ปรับปรุงประมวลจริยธรรม
- แนวทางจัดซื้อจัดจ้าง
- แลกเปลี่ยนข่าวสาร

7. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้
เชิงสร้างสรรค์ของบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริต

- Creative Thinking
- Competency Trends

6. สนับสนุนให้ภาคเอกชน
ดำเนินการตามหลักบรรษัทภิบาล

- Cooperate Governance

1. เพิ่มประสิทธิภาพ
ระบบงานป้องกันการทุจริต



- ระบบงาน
- แนวคิด
- มาตรการ

พัฒนาระบบป้องกัน

การทุจริตเชิงรุก

2. สร้างกลไกการป้องกันเพื่อ
ยับยั้งการทุจริต

- เครื่องมือ/กลไกใน
การตรวจสอบ/ยับยั้ง

3. พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี
สารสนเทศเพื่อลดปัญหาการทุจริต

- Online Public Sector Trends

4. พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะ
เชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม

- Marketing in Public Sector
- Content
- Theme

5. การพัฒนา วิเคราะห์และบูรณาการระบบการประเมินด้าน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อ
เชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

- พัฒนาเกณฑ์มาตรฐาน/บูรณาการระบบประเมิน





ยุทธศาสตร์ที่ 5

9. เพิ่มประสิทธิภาพ

ในการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ



8. การเปิดโปงผู้กระทำความผิดให้

สาธารณชนรับทราบและตระหนักถึงโทษของการกระทำการทุจริตเมื่อคดีถึงที่สุด

7. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของ

เจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต

- พัฒนาองค์ความรู้/ทักษะ/ขีดความสามารถ
- แลกเปลี่ยน/การเสริมความรู้ในรูปแบบสหวิชาการ
- สร้างระบบการแบ่งปันความรู้ (Knowledge Sharing)



6. การเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส

และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต

- Whistleblower , คุ้มครองเจ้าหน้าที่ , กำหนดรางวัลแจ้งเบาะแส

1. ปรับปรุงระบบรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต

ให้มีประสิทธิภาพ

- การปรับปรุงกฎหมาย/ระเบียบให้กระบวนการมีประสิทธิภาพ
- สร้างความเชื่อมั่น
- เชื่อมโยงการข่าวและฐานข้อมูล เพื่อลดความล่าช้า ช้าซ้อน

2. ปรับปรุงการตรวจสอบความเคลื่อนไหวและ

ความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สิน

- พัฒนาระบบการตรวจสอบความเคลื่อนไหวและความถูกต้อง (smart audit system)
- กำหนดกลุ่มเป้าหมาย

3. ปรับปรุงกระบวนการและพัฒนาเทคโนโลยีพิเศษ

ในการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

- Fast track

4. ตรากฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายในการ

ปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับสนธิสัญญาและมาตรฐานสากล

- ศึกษาและวิเคราะห์ปรับปรุงกฎหมาย
- จัดลำดับความเสียหาย/เร่งด่วน/ความถี่
- บูรณาการหน่วยงานตรวจสอบถ่วงดุล

5. บูรณาการข้อมูลและข่าวกรองในการปราบปรามการทุจริต

- พัฒนาระบบฐานข้อมูล
- จัดตั้งศูนย์กลางข่าวกรอง (Intelligence agency)
- ร่วมมือแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวกรองร่วมกับสื่อ/ภาคประชาสังคม

ปฏิรูปกลไกและกระบวนการ การปราบปรามการทุจริต





ยุทธศาสตร์ที่ 6

1. ศึกษา และกำกับติดตาม

การยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index :
CPI) ของประเทศไทย

- ศึกษาระเบียบวิธีวิจัย (Methodology) ของแหล่งข้อมูลที่ใช้สำหรับการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)
- บูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- เร่งรัด และกำกับ ติดตามการดำเนินการ
- การจัดการการรับรู้ (Perceptions)



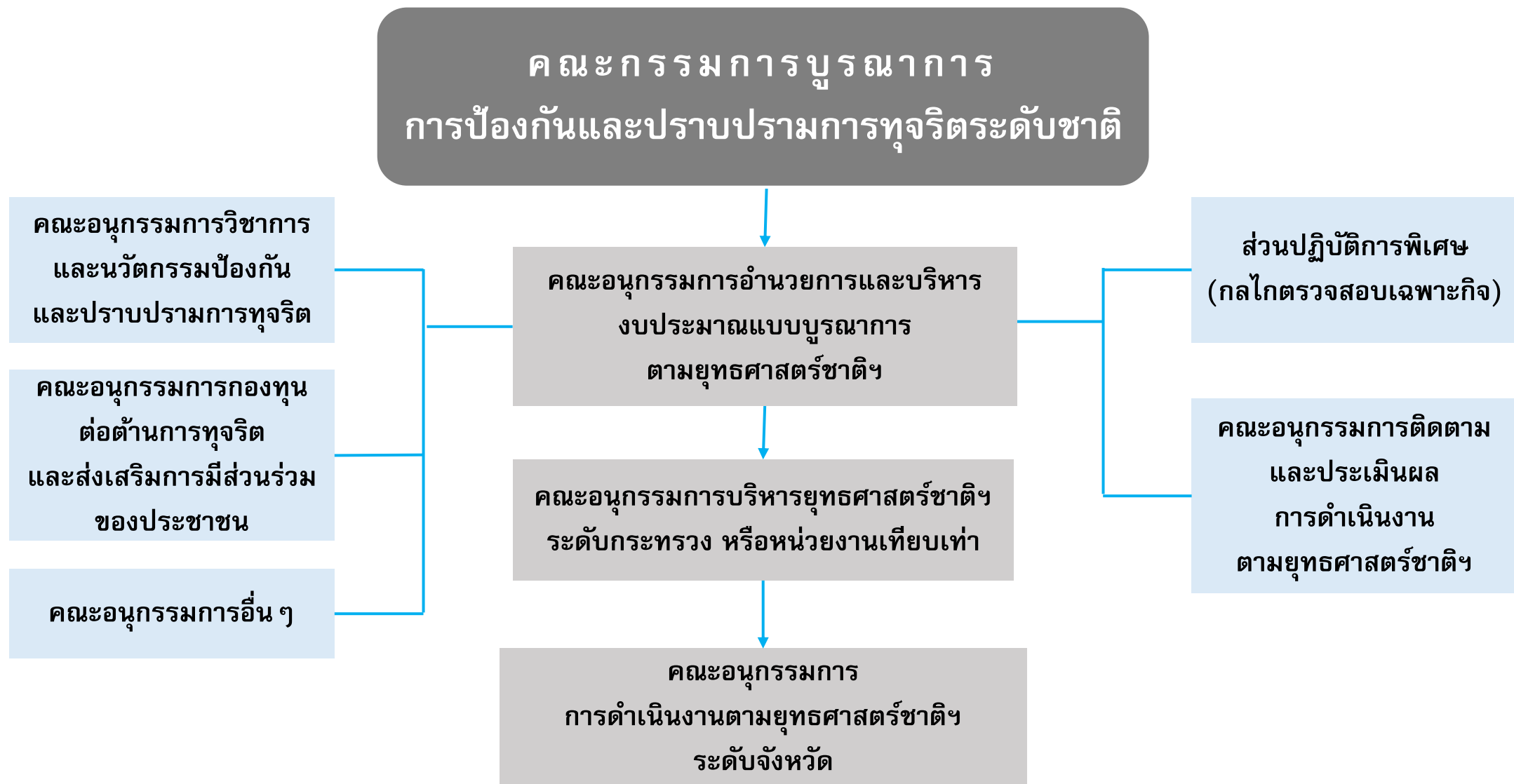
**ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index: CPI)
ของประเทศไทย**

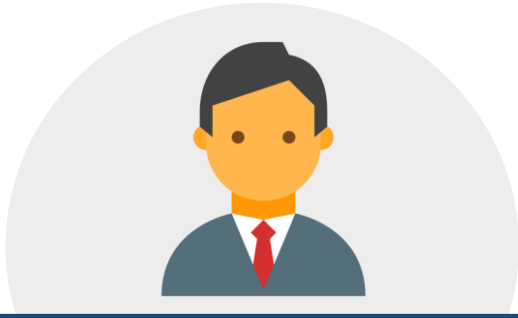
2. บูรณาการเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index : CPI)
ของประเทศไทย

- วิเคราะห์และเชื่อมโยงเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติฯ
จัดทำ Strategy Map
- กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินการ



กลไกการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติ





คณะกรรมการบูรณาการ
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับชาติ

นายกรัฐมนตรี ประธาน และ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ประธานร่วม

รองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมาย รองประธาน

<p>ประธานกรรมการการเลือกตั้ง</p> <p>ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>อัยการสูงสุด</p> <p>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย</p> <p>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</p> <p>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ</p> <p>เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม</p> <p>ปลัดกระทรวงกลาโหม</p> <p>ปลัดกระทรวงการคลัง</p> <p>ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</p>	<p>ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ</p> <p>เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ</p> <p>เลขาธิการคณะรัฐมนตรี</p> <p>เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย</p> <p>ประธานกรรมการหอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย</p> <p>ผู้ทรงคุณวุฒิด้านประชาสังคม</p> <p>ผู้ทรงคุณวุฒิด้านสื่อมวลชนและการประชาสัมพันธ์</p>
--	--

กรรมการ

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการและเลขานุการ

นำไปสู่การปฏิบัติ ได้อย่างไร?

ยุทธศาสตร์ชาติ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3





SWOT ANALYSIS

หน่วยงานทำ SWOT ANALYSIS

เพื่อเลือกประเด็นยุทธศาสตร์
และกลยุทธ์ที่สอดคล้อง



สร้างสังคมที่
ไม่ทนต่อ
การทุจริต

ยกระดับเจตจำนง
ทางการเมือง
ในการต่อต้านการทุจริต

สกัดกั้น
การทุจริต
เชิงนโยบาย

พัฒนาระบบ
ป้องกัน
การทุจริตเชิงรุก

ปฏิรูปกลไกและ
กระบวนการ
การปราบปรามทุจริต

ยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้
การทุจริตของประเทศไทย

สร้างสังคมที่
ไม่ทนต่อ
การทุจริต

ยกระดับเจตจำนง
ทางการเมือง
ในการต่อต้านการทุจริต

สกัดกั้น
การทุจริต
เชิงนโยบาย

พัฒนาระบบ
ป้องกัน
การทุจริตเชิงรุก

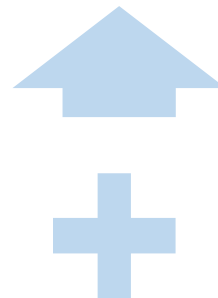
ปฏิรูปกลไกและ
กระบวนการ
การปราบปรามทุจริต

ยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้
การทุจริตของประเทศไทย



โครงการยุทธ์

สนองหลายยุทธศาสตร์ ชัดเจน มี Impact



โครงการเน้นพื้นที่

ใช้ร่วมทุกจังหวัด / ปรับใช้ในพื้นที่พิเศษ

กำหนดแผนงาน/โครงการ ที่มีความยั่งยืน

สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ 3 และกำหนดงบประมาณ



BUDGET



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 0 2528 4800 สายด่วน ป.ป.ช. 1205 โทรสาร 0 2528 4913
www.nacc.go.th

